

زنا سے حرمتِ مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیقِ جلیل

ہبۃ النساء فی تحقیق المصاہرۃ بالزنا

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیفہ

امامی حضرت مجدد المام احمد رضا

ہیۃ النساء فی تحقیق المصاہرۃ بالزنا

۱۳

۱۵

(زنا سے حرمت مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیق جلیل)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۹۵ھ از بہار محلہ محلی پر مسئلہ سید محمد عبد الباق صاحب حنفی دوم شوال مکرم ۱۳۱۵ھ
و بار دوم از ملک بنگالہ خلیع ڈھاکہ ڈاکخانہ امیر آباد موضع بیرکاندب مسئلہ محمد زینت علی صاحب ۱۳۲۵ھ
حضرت اقدس قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم، آداب و تسلیم، عرض ہے ایک بات کا جھگڑا بہار شریف میں
حضرات حنفیہ سلم اللہ و وابیہ خذہم اللہ کے درمیان پھیلا ہوا ہے، اس کا جواب جلد تر روانہ فرمائیے۔ زید نے
اپنی ساس سے زنا کیا اور اس کی بی بی کو اس کا علم تھا تو اب زید پر وہ بی بی حرام ہوئی یا نہیں؟ اور اگر
حرام ہوئی تو ضرورت طلاق دینے کی ہے یا نہیں؟ دوسرے وہ بی بی باوجود علم کے اپنے شوہر زید کے ساتھ
رہی اور زید بھی وطی حسب دستور کرتا رہا اور بی بی سے اولاد بھی ہوئی تو وہ اولاد بعد فوت زید یا بی بی زید کے ترکہ کی
مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ الذی خلق من الطین بشرا تمام تعریفیں اس ذات کے لیے جس نے مٹی سے بشر کو

و جعل له نسبا وصهرا و افضل الصلوة
والسلام علی سید الانام و الہ الکرام و صحبہ
العظام علی الدوام ۔

پیدا فرمایا اور اس کے لیے نسب اور رشتہ ازدواج
بنایا، بہترین صلوٰۃ و سلام کائنات کے آقا اور اس
کی برگزیدہ آل اور اس کے صحابہ عظام پر دائمی ہو۔

زوجہ زید اس پر حرام ہوگئی اگرچہ اسے اس واقعہ شنیعہ کا علم بھی نہ ہوتا **اقول** وباللہ التوفیق اس
کی دلیل جلیل قول مولیٰ عز وجل و تبارک و تعالیٰ ہے،

و دبا ثبکم التی فی حجورکم من نساءکم التی
دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا
جناح علیکم ۔

تم پر حرام کی گئیں تمہاری گود کی پالیاں اُن عورتوں کی
بیٹیاں جن سے تم نے صحبت کی پھر اگر تم نے اُن سے
صحبت نہ کی ہو تو تم پر کچھ گناہ نہیں۔

اس آیت کریمہ میں زن مدخولہ کی بیٹی حرام فرمائی اور جس طرح وصف التی فی حجورکم یعنی اس کی گود میں
پلنا بالاجماع شرط حرمت نہیں، مثلاً زید کسی بچپن سال والی عورت سے نکاح کرے اور اس کے پہلے شوہر سے
اس کی ایک بیٹی چار دہ سالہ ہو جسے گود میں پالنا درکنار زید نے آج سے پہلے کبھی دیکھا بھی نہ ہو تو کیا زید کو حلال
ہو سکتا ہے کہ اس لڑکی سے بھی نکاح کر لے اور مادر و دختر دونوں کو تصرف میں لائے لا الہ الا اللہ یہ ہرگز شریعت
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں، اسی طرح وصف نساءکم یعنی اُن مدخولات کا زوجہ و منکوحہ ہونا بھی
بالاتفاق شرط نہیں، کیا ایسے و سلسلے ماں بیٹی دونوں جس کی کنیز شرعی ہوں اُسے حلال ہے کہ دونوں سے جماع
کیا کرے، مادر و دختر دونوں ایک کے پلنگ پر، عیاذ باللہ، یہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے کس درجہ بعید ہے، حالانکہ ہرگز کنیزیں نساءکم میں داخل نہ ان کی بیٹیوں پر، بائیکہ صادق، غالباً
ان حراموں کو حلال بتاتے ہوئے غیر مقلد صاحب بھی شرم کریں، تو ثابت ہوا کہ نکاح جس طرح بحکم تمتہ آیت
فان لم تکنوا دخلتم بہن تحریم دختر کے لیے کافی نہیں یونہی شرط و ضروری بھی نہیں یعنی نہ وہ علت ہے نہ جزیعۃ،
اب آیت کریمہ میں نہ مگر التی دخلتم بہن یعنی اُن عورتوں کی بیٹیاں جن کے ساتھ تم نے صحبت کی، معلوم ہوا
صرف اسی قدر علت تحریم ہے اور یہ قطعاً منزیہ میں بھی ثابت کہ وہ ایک عورت ہے جس کے ساتھ اس نے صحبت
کی، لاجرم بحکم آیت اس کی بیٹی اُس پر حرام ہوگئی، نظیر اس کی اسی بیان محرمات میں قول عز شانہ ہے و حلال مثل
إنشاءکم الذیت من اصلا بکم ہے حرام کی گئیں تم پر تمہارے اُن بیٹیوں کی جو روئیں جو تمہاری پشت سے
ہیں کہ جس طرح الذین من اصلا بکم یعنی بیٹے کا اس کی پشت سے ہونا اخراج متبنی کے لیے ہے نہ اخراج نبی

بفسہ کے واسطے، یونہی وصف حلال یعنی بیٹے کی جورو ہونا بھی ملحوظ نہیں، بیٹے کی کنیز مدخولہ بھی ضرور حرام ہے اور وہ لفظ علیحدہ میں داخل نہیں، اور اگر اشتقاقی معنی لیجئے یعنی جو بیٹے پر حلال ہے تو اب عموم تحریم صحیح نہ رہے گا کہ بیٹے کی کنیز مطلقاً حرام نہیں جب تک خولہ نہ ہو، یہی حال وامہات نسائکم کا ہے کہ حرام کی گئیں تم پر تمہاری عورتوں کی مائیں، یہاں پر بھی وصف زوجیت قید نہیں کہ کنیز مدخولہ کی ماں بھی بدلیل مذکور بالاتفاق حرام، بعینہ اسی دلیل سے ولا تتکھوا ما نکح اباؤکم من النساء (اپنے باپوں کی منکوحہ بیویوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں اگر نکاح بمعنی عقد لیجئے تو عقد غیر قیود اور بمعنی وطی لیجئے تو وہ ہمارا عین مذہب، بالجملة ان سب مواضع میں مطح نظر صرف مدخولہ ہونا ہے اگرچہ بلا نکاح و بس، اب دخلتم بہن میں مولیٰ عز وجل نے دخول حلال و حرام کی کوئی قید ذکر نہ فرمائی اور اس کے اطلاق میں دونوں داخل، تو جو مدعی تخصیص ہو دلیل پیش کرے اور دلیل کہاں بلکہ دلیل اس کے خلاف پر قائم کیا جس نے اپنی منکوحہ سے صرف حالت حیض یا نفاس یا صوم یا اعتکاف یا احرام میں صحبت کی اس کی بیٹی اس پر قطعاً اجماعاً حرام نہ ہوتی حالانکہ یہ دخول حرام تھا بلکہ علمائے کرام نے بہت دُھ صورتیں ذکر فرمائیں جن میں دخول تو دخول، عورت ہی کو اس کے لیے حلال نہیں کہہ سکتے اور اُس سے وطی بالاتفاق موجب تحریم دختر موطوءہ ہو جاتی ہے مثلاً ایک کنیز دو مولیٰ میں مشترک ہے ان میں سے جو اس سے مقاربت کرے گا دختر کنیز اس پر حرام ہو جائے گی، یونہی اپنے پسر کی کنیز یا اپنی کنیز کا قرہ غیر نکاحیہ یا اپنی اُس عورت سے مجامعت جس سے ظہار کیا اور کفارہ نہ دیا، یہ سب بالاتفاق ان عورتوں کی بنات کو حرام کر دیتی ہیں حالانکہ یہ عورات سرے سے خود ہی حلال نہ تھیں۔

اقول ان مسائل سے مسئلہ زن مظاہرہ تو استناد بالاتفاق کا بھی محتاج نہیں کہ اس پر خود قرآن عظیم دلیل شافی، ظہار بنص قرآن منزل نکاح نہیں تو زن مظاہرہ بلاشبہ نسا نکح میں داخل، اور بعد وطی دخلتم بہن بھی حاصل، تو قطعاً اس کی دختر کو حکم حرمت شامل، زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل صحبت ظہار کر لیا بعدہ مشغول بجائع ہوا اور کفارہ نہ دیا، کیا اس صورت میں اسے روا ہے کہ ہندہ کی بیٹی سے بھی نکاح کر لے، حاشیہ یہ شریعت محمد رسول اللہ نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، حالانکہ بعد ظہار عورت بنص قرآن اس پر حرام ہو گئی اور جب تک کفارہ نہ دے اسے ہاتھ لگانا جائز نہ تھا، تو ثابت ہوا کہ نہ نکاح شرط نہ وطی کا بوجہ حلال ہونا لازم بلکہ مناط حرمت صرف وطی ہے اور حاصل آیت کریمہ کہ جس عورت سے تم نے کسی طرح صحبت کی اگرچہ بلا نکاح اگرچہ بوجہ حرام، اس کی بیٹی تم پر حرام ہو گئی، یہی ہمارے اندکرام کا مذہب، اور یہی اکابر صحابہ کرام مثل حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم و حضرت علامہ صحابہ عبداللہ بن مسعود و حضرت عالم القرآن عبداللہ بن عباس و حضرت اقرؤ الصحابہ

ابن کعب و حضرت عمران بن حصین و حضرت جابر بن عبد اللہ و حضرت مفضلہ چار خلافت حدیقہ بنت الصدیق
محبوبہ محبوب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم اجمعین و جماعہ ہیرائے تابعین مثل حضرات امام حسن بصری و
افضل التابعین سعید بن السیب و امام اجل ابراہیم نجفی و امام عامر شعبی و امام طاؤس و امام عطاء بن ابی رباح
و امام مجاہد و امام سلیمان بن یسار و امام حماد اور اکابر مجتہدین مثل امام عبدالرحمان اوڑاعی و امام احمد بن حنبل و
امام اسحاق بن راہویہ اور ایک روایت میں امام مالک بن انس کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اقول معذرت کا معنی وطنی میں حقیقت ہے یا مجاز متعارف قائل قائلکم (شاعر نے کہا) سے

التارکین علی طهر فسادهم والتاکھین بشطه دجلة البقرا

(بیویوں کو طہر کی حالت میں چھوڑنے والے و جملہ کے کنارے گائے سے وطنی کرتے ہیں۔ ت)

وقال آخر (ایک دوسرے شاعر نے کہا) سے

کبکرتحب لذیذ النکاح وتغوب من صولة الناکح

(باکرہ کی طرح کہ وہ جماع کی لذت کو پسند کرتی ہے اور خاوند کے حملہ سے فرار کرتی ہے۔ ت)

تو کفر نہ لاتنکحوا ما نکح اباؤکم (اپنے باپوں کی منکوحہ عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں لا اقل محتمل تو ضرور
اور امر فرج میں احتیاط واجب تو جانب تحریم ہی غالب، بلکہ اصل فرج میں حرمت ہے، تو جب تک حل ثابت
نہ ہو حرمت ہی پر حکم ہوگا پھر مصاہرت مصاہرت میں فرق نہیں تو نفس جماع ہی اگر چہ بروجہ حرام بلا نکاح ہو غلت
تحریم رہے گا،

ہو سکتا ہے کہ جب آپ فقہاء کرام کے کلام کی طرف
رجوع کریں تو آپ سمجھ جائیں کہ دوسرے قول کے مقابلہ
میں دلیل کی یہ تقریر زیادہ بہتر ہے کیونکہ اس پر فتح کا
بیان کردہ اعتراض نہ ہوگا، بلکہ میرے نزدیک یہ پہلے
کلام سے بھی اصح ہے جیسا کہ اس کے حاشیہ پر
یہاں میرا ذکر کردہ بیان تیری رہنمائی کرے گا، اللہ
تعالیٰ سے ہی توفیق ہے۔ (ت)

ولعلک ان رجعت الی کلماتهم دریت ان تقریر
الدلیل علی هذا الوجه احسن مما قیل
اذ لا یورد علیہ ما افاده فی الفتح بل هو اصح
عندی من الکلام الاول ایضا کما یرشدک
الیہ ما ذکرته ھهنا علی هامشہ و باللہ
التوفیق۔

مخالف کے پاس اس کی صلت پر کوئی دلیل نہیں مگر حدیث لا یحرم الحرام الحلال حرام حلال کو حرام

نہیں کرتا۔ مگر یہ حدیث کس طرح مخالف کی دلیل ہو جبکہ سخت ضعیف و ناقابل احتجاج ہے، جیسے ہی با آنکہ انتصار شافعیہ میں اہتمام شدید رکھتے ہیں اس حدیث ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کر کے تضعیف کر دی کہ فی التیسیر شرح الجامع الصغیر (جیسا کہ جامع صغیر کی شرح تیسیر میں ہے۔ ت)

اقول دلیل ضعف کو یہی کافی کہ ام المؤمنین خود قاتل حرمت کما تقدّم (جیسا کہ گزرا۔ ت) اگر اس باب میں خود ارشاد اقدس حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو تہیں تو خلافت کے کیا منے تھے لا جرم امام احمد نے فرمایا نہ وہ ارشاد اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے نہ اثر ام المؤمنین، بلکہ عراق کے کسی قاضی کا قول ہے کہ فی الفتح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) روایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں عثمان بن عبد الرحمن وثاقی ہے جو سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل عمرو بن سعد کا پوتا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ترکوۃ محدثین نے اسے متروک کر دیا۔ امام ابوداؤد نے فرمایا یس بشتی لکھ کوئی چیز نہیں۔ امام علی بن مدینی نے سخت ضعیف بتایا۔ نسائی و دارقطنی نے کہا متروک ہے۔ حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا یکذب جھوٹ بولتا ہے۔

اقول یہی عثمان حدیث ام المؤمنین صدیقہ کا بھی راوی ہے۔ روایت ابن حبان کتاب الضعفاء میں

یوں ہے :

حدثنا الحسن بن سفيان نا اسحق	یہی حدیث بیان کی حسن بن سفیان نے، انہوں نے
بن بهلول نا عبد الله بن نافع	اسحاق بن بہلول سے، انہوں نے عبد اللہ بن نافع
نا المغيرة بن اسعيل بن ايوب بن سلمة	سے، انہوں نے مغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمہ
عن عثمان بن عبد الرحمن عن	سے، انہوں نے عثمان بن عبد الرحمن سے، انہوں نے

۵۰۴/۲	مکتبہ امام شافعی ریاض سعودیہ	۱۰ التیسیر شرح الجامع الصغیر	حرف لا
۱۲۸/۳	مکتبہ نورید رضویہ سکھر	۱۱ فصل فی بیان المحرمات	فتح القدير
۲۷۰ ص	مکتبہ اثریہ ساکنہ گلہل	۱۲ کتاب الضعفاء الصغیر مع التاریخ الصغیر	باب العین
۴۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	۱۳ میزان الاعتدال	حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱
۱۲۸/۳	مکتبہ نورید رضویہ سکھر	۱۴ فصل فی بیان المحرمات	فتح القدير
۴۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	۱۵ میزان الاعتدال	حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱
"	"	۱۶ و ۱۷	"

ابن شہاب الزہری عن عروہ
عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ
عنہا قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم عن الرجل
یتبع المرأة حراما ینکح ابنتہا
او یتبع الابنة حراما ینکح امہا
فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم
الحرام المحلل انما یحرم ما کان بنکاح حلال
ابن حبان نے اسے روایت کر کے کہا:

عثمان بن عبد الرحمن هو الوقاصی یروی عن
الثقات الاشیاء الموضوعات لا یجوز
الاحتجاج بہ

ہاں سنن ابن ماجہ میں روایت حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی آئی:

حدثنای یحییٰ بن معلی بن منصور ثنا اسحق
بن محمد الفراء ثنا عبد اللہ بن
عمر عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم قال لا یحرم الحرام المحلل

ہیں حدیث بیان کی یحییٰ بن معلی بن منصور نے انہوں نے
اسحق بن محمد فروی سے انہوں نے عبد اللہ بن عمر
انہوں نے نافع انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے فرمایا: حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا (ت)

اولاً اس میں اسحق بن ابی فروہ متکلم فیہ ہیں۔ امام عبدالحق نے احکام میں حدیث کو ذکر کر کے فرمایا: فی
اسنادہ اسحق بن ابی فروہ وهو متروک اس کی سند میں اسحاق بن ابی فروہ ہے اور وہ متروک ہے،
نقلہ عنہ المحقق فی الفتح (اسے فتح میں شیخ محقق نے اس سے نقل کیا ہے۔ ت) امام ابوالفرج نے

دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۱۳۶/۲

ص ۱۴۶

۱۲۸/۳

ایک ایم سید کینی کراچی

مکتبہ نوریہ ضویہ سکھر

حدیث ۱۰۳۱

باب لا یحرم الحرام المحلل

فصل فی بیان المحرمات

بحوالہ ابن حبان

سنن ابن ماجہ

فتح القدیر

علل متناہیہ میں فرمایا :

قد مرواۃ اسحق بن محمد الفراء عن
عبد اللہ بن عمر عن نافع عن ابن عمر
قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم لا یحرم الحرام الحلال قال یحییٰ
الفراء کذاب وقال البخاری ترکوا لہ انتہی

یعنی یہ حدیث اسحق بن محمد فراء نے بسند خود حضرت عبد اللہ
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : حرام حلال کو
حرام نہیں کرتا۔ امام بخاری بن معین نے فرمایا : فراء
کذاب ہے۔ امام بخاری نے فرمایا بخاری کے نزدیک
متروک ہے۔ انتہی

وانا أقول وبالله التوفیق سیح بن لایسنی (اور میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق
ہے پاک ہے وہ ذات جو بھولتی نہیں۔ ت) حافظین جلیلین عبد الحق و ابی الفرج کو التباس واقع ہوا اسحق بن
ابی فروہ خراہ اسحق فراء، دو ہیں، ایک اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروہ تابعی معاصر و تلمیذ امام زہری رجال ابوداؤد و
ترمذی و ابن ماجہ سے، یہی متروک ہے، اسی کو امام بخاری نے ترکہ فرمایا کما فی تہذیب التہذیب و
میزان الاعتدال وغیرہما (جیسا کہ تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہما میں ہے۔ ت)
تہذیب التہذیب میں ہے : قال ابوہریرۃ و جماعۃ متروکۃ ابوہریرۃ اور ایک جماعت ائمہ نے فرمایا :
متروک ہے۔ ت) میزان میں ہے :

میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اسے رواں کیا یعنی اس کی
روایت کو کچھ بھی معتبر سمجھا ہو۔ امام ابن معین وغیرہ نے
فرمایا اس کی حدیث لکھی تک نہ جائے۔

لو اسراحد امشاہ وقال ابن معین وغیرہ
لا یکتب حدیثہ۔

دونوں کتابوں میں ہے :

نہیں احمد بن حنبل عن حدیثہ وقال
ابراہیم الجوزجانی سمعت احمد بن
حنبل یقول لا یحل الرایۃ عندی عن اسحق

امام احمد بن حنبل نے اس کی حدیث نقل کرنے سے
منع فرمایا، ابراہیم جوزجانی نے کہا میں نے امام
احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ میرے نزدیک اسحق بن ابی فروہ

۱۳۶/۲ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور

۲۴۱/۱ مجلس ائزۃ المعارف حیدرآباد دکن

۱۹۳/۱ دار المعرفۃ بیروت

حدیث ۱۰۳۱

حرف الالف ترجمہ ۴۴۹

۷۶۸

علل متناہیہ

تہذیب التہذیب

میزان الاعتدال

بن ابی فروةؓ

سے روایت حلال نہیں۔

امام ترمذی نے ابواب الفرائض باب ما جاز فی ابطال میراث القتال میں حدیث،

قتال وارث نہیں ہوگا، اس حدیث کو اسحق بن عبد اللہ،
انہوں نے زہری انہوں نے حمید بن عبد الرحمن انہوں
نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
کر کے فرمایا یہ حدیث صحیح نہیں کہ اسحق بن عبد اللہ بن
ابوفردہ کو بہت سے اہل علم نے متروک قرار دیا ان میں
امام احمد بن حنبل ہیں (ت)

القتال لا یورث بطریق اسحق بن عبد اللہ عن
الزہری عن حمید بن عبد الرحمن عن
ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے
فرمایا ہذا حدیث لا یصح و اسحق بن عبد اللہ بن
ابی فروة قد ترکہ بعض اہل العلم منهم
احمد بن حنبلؓ

ابو الفرج نے موضوعات میں حدیث،

الصباحۃ تمنع الرزق (صحیح کو سونا رزق کی برکت)
کے لیے مانع ہے) والی حدیث کو اسماعیل بن
عیاش انہوں نے ابن ابی فروہ انہوں نے محمد بن یوسف
انہوں نے عمرو بن عثمان بن عفان انہوں نے اپنے
والد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کر کے کہا یہ
صحیح نہیں کیونکہ ابن ابی فروہ متروک ہے (مخصوصاً ت)

الصباحۃ تمنع الرزق بطریق اسماعیل بن
ابی عیاش عن ابن ابی فروة عن محمد بن
یوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن
ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے کہا
ہذا حدیث لا یصح و ابن ابی فروة متروک
(مخصوصاً)

امام خاتم الحفاظ نے لکھی میں اس پر تقریر فرمائی اور تعقیبات میں بھی اس جرح پر جرح کی، غرض یہ
بالاتفاق متروک ہے مگر یہ قدیم ہے لہذا میں انتقال کیا قالہ ابن ابی فدیك (یہ ابن ابی فدیك نے کہا
ہے۔ ت) یا لکھ میں کہا قالہ ابن سعد وغیر واحد و ہذا هو الصحیح کما فی تہذیب

۱۹۳/۱	دار المعرفۃ بیروت	حرف الالف ترجمہ ۷۸	لے میزان الاعتدال
۲۴۱/۱	حیدر آباد، دکن	ترجمہ ۳۴۹	تہذیب التہذیب
۳۲/۲	ایمن کھنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	باب ما جاز فی ابطال میراث القتال	لے جامع الترمذی
"	"	"	"
"	"	"	"
۶۸/۳	دار الفکر بیروت	ابواب الفرائض	لے " " " " " " " " " " " "
۶۸/۳	"	نوم الصبحۃ	لے موضوعات ابن جوزی کتاب النوم
"	"	"	"
۲۴۲/۱	دائرۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد بھارت	ترجمہ ۳۴۹	لے تہذیب التہذیب حرف الالف
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

التہذیب (جیسا کہ اس کو ابن سعد اور بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے یہی صحیح ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے۔ ت) یحییٰ بن معل نے کہ طبقہ عادیہ عشرہ سے ہیں اسے کہاں پایا۔

دوم اس کے بھائی کے پوتے اسحق بن محمد بن اسمعیل بن عبد اللہ بن ابی فروہ یہ تبع تابعین سے بھی نہیں، ان کے تلامذہ سے ہیں، رجال بخاری و ترمذی و ابن ماجہ سے، امام بخاری کے استاذ ہیں، ۳۲۶ھ میں انتقال کیا، یہ ہرگز متروک نہیں۔ امام بخاری نے خود جامع صحیح میں ان سے روایت کی تو وہ ان کی نسبت ترکہ کیونکر فرماتے، ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا، اور ابوحاتم وغیرہ نے صدوق کہا، البتہ کلام سے خالی یہ بھی نہیں۔ امام نسائی نے کہا ثقہ نہیں۔ امام دارقطنی نے کہا ضعیف ہیں۔ ائمہ محدثین امام بخاری پر ان سے روایت کرنے میں معترض ہیں۔ امام ابوحاتم نے کہا مضطرب الحدیث ہیں آنکھیں جانے کے بعد بار بار ہوتا کہ جیسا کوئی سکھا دیتا ویسے ہی روایت کرنے لگتے۔ عقیلی نے کہا امام مالک سے بکثرت وہ حدیثیں روایت کیں جن پر ان کا کوئی متابع نہیں۔ امام ابو داؤد نے سخت ضعیف کہا۔ امام الشان نے فرمایا آنکھیں جا کر حفظ خراب ہو گیا تھا۔ امام حافظ عبد العظیم منذری کی ترغیب میں ہے،

اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ الفردی صدوق ہے۔ اس سے بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے اور ابوحاتم وغیرہ نے کہا یہ صدوق ہے، اس کو ابن حبان نے ثقت راویوں میں شمار کیا ہے، اور ابو داؤد نے اس کو کمزور بتایا ہے، اور نسائی نے کہا یہ ثقہ نہیں ہے۔

اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ الفردی صدوق روى عنه البخاری فی صحیحہ، وقال ابوحاتم وغیرہ صدوق، وذكر ابن حبان فی الثقات ورواه ابو داؤد وقال النسائی ليس بشقة۔

میزان الاعتدال میں ہے،

هو صدوق فی الجملة، صاحب حدیث، قال ابوحاتم صدوق ذهب بصرة فری بمالین وکتبہ صحیحہ، وقال مرة مضطرب، وقال العقیلی جاء عن مالک باحادیث کثیرة لایتابع علیہا، وذكر ابن حبان فی

وہ مجموعی طور پر صدوق ہے اور صاحب حدیث ہے۔ ابوحاتم نے کہا کہ یہ صدوق ہے اور اس کی نظر ضائع ہو گئی تھی اور بعض اوقات دوسرے کی بات مان لیتا تھا اور اس کی کتب حدیث صحیح ہیں، اور انہوں نے کبھی اس کو مضطرب قرار دیا ہے۔ اور عقیلی نے کہا کہ اس نے امام مالک سے کثیر روایات ذکر کیں لیکن ان کی

المشقات وقال النسائي ليس بثقة، وقال الدارقطني لا يترك، وقال ايضا ضعيف قد روى عنه البخاري ويوتخونه على هذا، وكذا ذكره ابو داود ودهشاه جدا۔

تائيد نہ ہوئی، اور اس کو ابن حبان نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا ہے۔ اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، اور دارقطنی نے کہا کہ یہ متروک نہیں، اور ضعیف بھی کہا ہے۔ اور بخاری نے اس سے روایت کیا ہے اس وجہ سے امام بخاری

پر عمل بھی ہوا ہے۔ ابو داؤد نے یوں ہی کہا اور اس کو بہت کمزور قرار دیا۔ (ت)

تقریب میں ہے، صدوق، کف فساد حفظہ (صدوق سے) اس کا حفظ کمزور ہو گیا تھا۔ (ت)

تہذیب التہذیب میں ہے، قال البخاری مات سنة ۲۳۶ (امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ ۲۳۶ھ میں فوت ہوا۔ (ت) پر ظاہر کہ اس حدیث کے راوی یہی اسحق بن محمد فروی متکلم فیہ ہیں نہ کہ وہ اسحق بن عبد اللہ فروی متروک۔ بہر حال ایک موضع کلام تو اس کی سند میں یہ ہے۔

ثانیاً اقول دوسرا محل کلام اسحق بن محمد کے شیخ عبد اللہ میں ہے المحدثین کا ان میں کلام معروف ہے، امام ترمذی نے باب فیمن یتقیظ بللا ولا یذکر احتلاما (باب جو نیند سے بیدار ہو کر کپڑے پر رطوبت پائے مگر احتلام یاد نہ ہو۔ (ت) میں ایک حدیث ان سے روایت کر کے فرمایا،

عبد اللہ ضعفه یحییٰ بن سعید من قبل حفظه فی الحدیث۔

عبد اللہ کو امام یحییٰ بن سعید قطان نے نقصان حافظہ کی رو سے حدیث میں ضعیف بتایا۔

اُسی کے ابواب الصلوٰۃ باب ماجاء فی الوقت الاول من الفضل (ابواب الصلوٰۃ، باب اول وقت کی فضیلت کے بیان میں۔ (ت) میں ہے،

عبد اللہ بن عمر العمری لیس هو بالقوی عند اهل الحدیث۔

عبد اللہ بن عمر العمری محدثین کے نزدیک چندان قوی نہیں۔

امام نسائی نے کہا قوی نہیں۔ امام علی بن مدینی نے کہا ضعیف ہیں۔ ابن حبان نے کہا،

کان ممن غلب علیه الصلاح والعبادة حتی صلاح وعبادت نے ان پر یہاں تک غلبہ کیا کہ حفظ

۱۹۹ / ۱	دارالمعرفۃ بیروت	حرف الالف ترجمہ ۷۵	۱ / ۱۹۹
۸۴ / ۱	دارالکتب العلمیہ بیروت	ترجمہ ۳۸۱	۱ / ۸۴
۲۴۸ / ۱	دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد بھارت	۴۶۶	۱ / ۲۴۸
۱۶ / ۱	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	ابواب الطہارۃ باب فیمن یتقیظ ویرنی بللا الخ	۱ / ۱۶
۲۴ / ۱	دارالمعرفۃ بیروت	باب ماجاء فی الوقت الاول الخ	۱ / ۲۴

غفل عن حفظ الاخبار وجودة الحفظ للآثار . احادیث سے غافل ہوئے حدیثیں خوب یاد نہ رہیں
فلما فحش خطوة استحق التوبۃ . جب خطا بکثرت واقع ہوئی . ترک کے مستحق نہ ہو گئے .

امام احمد دیکھیں سے ان کی توثیق کے اقوال بھی ہیں مگر قول فیصل یہ قرار پایا کہ حافظ الشان نے تقریب میں فرمایا،
ضعیف عابد (کمزور عابد ہے ۔ ت)

ثالثا قول اس حدیث سے جواب کو وہی آیہ کریمہ و مسئلہ زن منظر ہرہ کافی ظہار میں جماع حرام تھا
پھر اس نے منظر ہرہ کی دختر حلال کو کیونکر حرام کر دیا۔

رابعا یہ حدیث جس طرح ابن ماجہ نے روایت کی کہ اگر کچھ قابل ذکر ہے تو یہی ، اگر اس کے ضعف سند
سے قطع نظر بھی کی جائے تو اس میں کوئی قصہ سوال اس حدیث متروک و ساقط کی طرح نہیں صرف اتنا بیان ہے
کہ حرام حلال کو حرام نہیں کرتا، یہ اپنے ظاہر پر تو یقیناً صحیح نہیں، کیا اگر قلیل پانی یا گلاب میں شراب یا پیشاب
ڈال دیں تو اسے حرام نہ کر دیں گے !

اقول کیا کوئی اگر زنا سے جنب ہو تو اسے نماز و قرأت قرآن و دخول مسجد و طواف کعبہ حلال تھے حرام
نہ ہو جائیں گے ! کیا اگر کوئی ظالم کسی مظلوم کی بکری کا گلا گھونٹ کر مار ڈالے تو اس کا یہ فعل کہ اگر اپنے مال کے ساتھ
ہوتا جب بھی بوجہ اضاعت مال حرام تھا اور مال غیر کے ساتھ ظلماً حرام درحرام اس حلال جانور کو حرام نہ کر دے گا!
کیا اگر کوئی شخص اپنی عورت کو ایک ہفتہ میں تین طلاقیں دے خصوصاً ایام حیض میں تو اس فعل حرام درحرام سے
وہ زن حلال اس پر حرام نہ ہو جائے گی ! صد ہا صورتیں ہیں جن میں حرام حلال کو حرام کر دیتا ہے ، تو یہ اطلاق
کیونکر مراد ہو سکتا ہے ، لاجرم تاویل سے چارہ نہیں کہ حرام من حیث ہو حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔

اقول یعنی بول و شراب نے جو آب و گلاب کو حرام کیا نہ بوجہ اپنی حرمت کے بلکہ اس جہت سے کہ
یہ نجس تھے اس سے مل کر اسے بھی نجس کر دیا، اب اس کی نجاست باعث حرمت ہوئی، اور اگر کوئی شے ظاہر
حرام کسی حلال میں ایسی مل جائے کہ تمیز ناممکن ہو تو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ حلال خود حرام ہو گیا بلکہ حلال اپنی حلت پر
باقی ہے اور مخلوط کا تناول اس لیے ناجائز کہ بوجہ اختلاط اس کا تناول تناول حرام سے خالی نہیں ہو سکتا یہاں تک
کہ اگر جدا ہو سکے اور تجد کر لیں تو حلال بدستور اپنی حلت پر ہو کمالاً بیخفی (جیسا کہ مخفی نہیں رہتا) یونہی زنا نے
نماز وغیرہ کو اس حیثیت سے حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں کیا دخل، بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ

فرج مشتہی میں ایلاج مشتہی ہے وقس علی ذلک البواقی (باقی کو اسی پر قیاس کرو۔ ت) اب ہم اسے تسلیم کرتے ہیں اور حدیث ہم پر وارد نہیں، یہاں بھی عورت سے زنا کرنے نے دختر زن کو اس بنا پر حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں بھی دخل نہیں بلکہ اسی حیثیت سے حرام کیا کہ وہ وطی و ادخال ہے تو دخلتم بہن صادق آیا اور دختر موطوہ کی حرمت لایا تو اس حدیث ضعیف میں بھی مخالف کے لیے اصلاً حجت نہیں ولہذا الحمد، محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں یہاں بعض اس حدیث اپنے مذہب کی مزیات ذکر فرمائیں از النجمل:

قال رجل یا رسول اللہ فی زینت بامرأة فی
فی الجاہلیۃ افانکح ابنۃ جاحل لا اری
ذلک ولا یصح احاد تنکح امرأۃ تطلم من
ابنتھا علی ما تطلعه علیہ منہا۔
ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں نے زمانہ
جاہلیت میں ایک عورت سے زنا کیا تھا اس کی بیٹی
سے نکاح کر لوں۔ فرمایا: میری رائے نہیں اور
نہ ایسا نکاح جائز ہے کہ تو بیٹی کی اس چیز پر مطلع
ہو جس چیز پر اس کی ماں کی مطلع تھا۔

اقول نیز اس کے متبذ ہے وہ حدیث کہ غایہ سمعانیہ میں حضرت ام ہانی بنت ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ
عنہا سے روایت کی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:
من نظر الی فرج امرأۃ بشہوة حرمت علیہ
اس عورت کی فرج کو شہوت سے دیکھے اس پر
اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں۔

دوسری حدیث میں ہے:
ملعون من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا۔
ملعون ہے جو کسی عورت اور اس کی بیٹی دونوں کی
فرج دیکھے۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:
من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا لم یحظر اللہ الیہ
یوم القيامة۔
جو کسی عورت اور اس کی دختر دونوں کی فرج دیکھے
اللہ تعالیٰ روز قیامت اُس پر نظر رحمت نہ کرے۔

۱۲۹/۳	نوریہ رضویہ سکھر	فصل فی بیان المحرمات	۱۲۹/۳
۳۱/۲	مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ	فصل فی نکاح المحرمات	۳۱/۲
"	"	"	"
"	"	"	"
۵۱۴/۱۶	موسستہ الرسالہ بیروت	حدیث ۴۵۰۵	۵۱۴/۱۶

نیز مصنف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے :

فی الذی یزنی ہامراۃ قال حرمتا
علیہ ^{لہ} واللہ تعالیٰ اعلم
یعنی اپنی ساس سے زنا کرنے والے کی نسبت فرمایا کہ
اس پر ساس اور عورت دونوں حرام ہوں گئیں ۔

اس حرمت کے پیدا ہونے سے مرد و زن کو جدا ہو جانا اور اس نکاح فاسد شدہ کا فسخ کر دینا فرض ہو جاتا ہے مگر خود بخود نکاح زائل نہیں ہو جاتا، یہاں تک کہ شوہر جب تک متارکہ نہ کرے اور بعد متارکہ عدت نہ گزرے عورت کو روا نہیں کہ دوسرے سے نکاح کرے، اور قبل متارکہ شوہر کا اس سے وطی کرنا حرام ہوتا ہے مگر زنا نہیں کہ نکاح باقی ہے، ولہذا اُس وطی سے جو اولاد پیدا ہو صحیح النسب ہے ایسے نکاح کے ازالہ کو جو الفاظ کے جائیں طلاق نہیں بلکہ متارکہ کہلاتے ہیں اگرچہ بلفظ طلاق ہوں یہاں تک کہ ان سے عد و طلاق کم نہیں ہوتا۔ درمختار میں ہے :

بحرمة المصاہرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل
لہا التزوج باخر الا بعد المتاركة وانقضاء
العدة والوطئ بہا لا یكون زنا۔

حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا لہذا دوسرے
شخص سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک حناوند
متارکہ نہ کرے اور عدت نہ گزر جائے، اس دوران
اگر حناوند نے وطی کی تو وہ زنا نہیں، نکاح۔ دست

ردالمحتار میں ہے :

قال فی الذخیرۃ ذکر محمد فی نکاح الاصل
ان النکاح لا یرتفع بحرمة المصاہرة و
الرضاع بل یفسد حق لوطئہا الزوج قبل
التفريق لا یجب علیہ الحد اشتباہ
علیہ او لم یشتبہ ^{لہ}

ذخیرہ میں ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل یعنی
بسطوط کی بحث نکاح میں ذکر فرمایا کہ حرمت مصاہرت اور حرمت
رضاعت کی بنا پر نکاح ختم نہیں ہوتا بلکہ فاسد ہوتا ہے
لہذا اگر حناوند نے تفریق سے قبل وطی کر لی تو اس پر
زنا کی حد نہیں ہوگی، اس کو کوئی اشتباہ ہو یا نہ ہو۔

اسی میں ہے :

قال فی الحاوی والوطئ فیہا لا یكون زنا

حاوی میں ہے کہ اس مدت میں وطی کو زنا نہ کہا جائیگا

لے کنز العمال بحوالہ مصنف عبد الرزاق حدیث ۴۵۶۹۹ موسسۃ الرسالۃ بیروت ۵۱۶/۱۶

لے درمختار کتاب النکاح فصل فی المحرمات مطبع مجتہبائی دہلی ۱۸۸/۱

لے ردالمحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۳/۲

لأنه مختلف فيه وعليه مهر المثل يوطئها
بعد الحرمة ولاحد عليه ويشيت النسب له

کیونکہ یہ بات مختلف فیہ ہے جبکہ بیوی کے حرام ہونے
کے بعد وطی کرنے سے مهر مثل لازم ہوگا اور بخت ہو
تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس پر حد زنا نہ ہوگی (ت)

اسی میں ہے :

في البزانية المتاركة في الفاسد بعد الدخول
لا تكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك
ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة اما
لو انكروا قال ايضا اذهبي وتزوجي كان متاركة
والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به
عدد الطلاق

بزاز یہ میں ہے کہ فاسد نکاح میں دخول کے بعد
متارکہ صرف زبانی ہو سکتا ہے، مثلاً یہ کہ میں نے
تجھے نکاح سے آزاد کیا یا یوں کہ میں نے تجھے
چھوڑ دیا، اور صرف سابقہ نکاح سے انکار کو متارکہ
نہ کہا جائے گا، ہاں اگر انکار کے ساتھ یہ بھی کہے
کہ جانا نکاح کر، تو متارکہ ہو جائے گا، اور اس

موقع پر طلاق دینے سے متارکہ ہو جائے گا لیکن اس سے عدد طلاق کم نہ ہوگا۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اگر شوہر نے نہ چھوڑا اور ناجائز طور پر ہتھ دے سے وطی کرتا رہا اور
اولاد ہوئی تو وہ اولاد اپنے ماں باپ دونوں کی وارث ہے، ماں کی وارث تو ظاہر کہ اولاد زنا بھی اپنی ماں
کی میراث پاتی ہے کما نصوا علیہ والمسألة في الدر وغیره (جیسا کہ فقہاء کرام نے اس پر نص کی ہے
اور یہ مسئلہ دروغہ میں ہے۔ ت) اور باپ کی وارث یوں کہ ابھی منقول ہو چکا کہ ایسی حالت کی اولاد
ولا الزنا نہیں صحیح النسب ہے، ہاں زن و شو ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے۔ واللہ سبحانہ و
تعالیٰ اعلم وعلیہ حل مجدد اتم و احکم۔